

Warszawa, dnia 17 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie

VI Wydział Cywilny
Pl. Krasińskich 2/4/6
00-207 Warszawa

Powódka: **Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przy Metrze”**
z siedzibą w Warszawie, **KRS: 0000033334**
ul. Lanciego 12, 02-792 Warszawa
(dalej jako „Powódka” albo „Spółdzielnia”)

reprezentowana przez:
r.pr. Andrzeja Franczaka
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Wąwozowa 8 lok. 202
02-796 Warszawa

Pozwani: **Zbigniew Sarata**
(PESEL: 51110701112)
Zofia Maciejewska-Sarata
(PESEL: 52070106504)
ul. Lanciego 9B, 02-792 Warszawa

reprezentowany przez:
adv. Piotr Terlecki
Terlecki i Wspólnicy Kancelaria Prawna sp.j.
ul. F.K. Dmochowskiego 2 lok. 4
00-427 Warszawa

sygn. akt I instancji: XXIV C 830/11
sygn. akt II instancji: jeszcze nie została nadana

PISMO PROCESOWE POZWANYCH

W imieniu moich Mocodawców (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na podstawie **art. 382 w zw. z art. 381 k.p.c. wnoszę o przeprowadzenie dowodu** z załączonej odpowiedzi Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 października 2013 r. otrzymanej przez p. Zbigniewa Saratę w dniu 14 października 2013 r.

UZASADNIENIE

Z powyższego pisma wynika, że Marii Fuchs odmówiono wpisu na listę biegłych sądowych przy Sądzie Okręgowym w Warszawie na następną kadencję. Jako przyczynę, poza wystarczającą liczbą biegłych ds. spółdzielczości mieszkaniowych, wskazano że nie wykazała posiadania wiadomości teoretycznych w zakresie finansów. Podniesiono także, że nie pełniła nigdy funkcji biegłego z zakresu budownictwa.

Powstają więc uzasadnione pytania: (1) jakie kompetencje posiadała Maria Fuchs do rozliczenia inwestycji budowlanej, jeśli nie posiadała wiedzy w zakresie finansów (rachunkowości), jak również budownictwa; (2) na czym w ogóle miałyby polegać „specjalizacja ds. spółdzielni mieszkaniowych” biegłej, jeśli na funkcjonowanie spółdzielni mieszkaniowych składa się wiedza w zakresie: budownictwa, finansów (rachunkowości) i prawa. Jeśli biegła, jak wynika z pisma Sądu Okręgowego, nie posiadała wiedzy w dwóch pierwszych wymienionych dziedzinach powstaje uzasadniona wątpliwość, co do rzetelności sporządzonej przez nią opinii. Jeśli chodzi o trzecią wymienioną dziedzinę należy wskazać, że biegła wykształcenia prawniczego również nie posiada, przy czym z wiedzy prawniczej i tak nie przeprowadza się opinii biegłego sądowego zgodnie z zasadą *iura novit curia*, poza wyjątkiem dotyczącym prawa obcego – vide: art. 1143 k.p.c.

Należy wskazać, że podczas postępowania w I instancji Pozwani wielokrotnie wskazywali na nierzetelność opinii sporządzonej przez Marię Fuchs, jak również podnosili liczne zastrzeżenia do jej treści. Co więcej, Zbigniew Sarata złożył wniosek o sprostowanie protokołu datowany na dzień 27 stycznia 2012 r., w którym podniósł m.in., co następuje: „Na liście Sądu Okręgowego w Warszawie nie ma specjalności ds. rozliczeń inwestycji w spółdzielniach mieszkaniowych. Proszę o wyznaczenie biegłego o specjalności z listy biegłych”. Powyższy wniosek nie został jednak uwzględniony przez Sąd, podobnie jak wnioski dowodowe o powołanie dodatkowych biegłych sądowych (w zw. z czym zgłoszono zastrzeżenie w trybie art. 162 k.p.c.).

Reasumując, załączony dowód dodatkowo uzasadnia zasadność zarzutów Powodów dotyczących nierzetelności opinii biegłej (zarzuty z pkt f) i g) petitum apelacji), jak również zarzutu z pkt e) petitum apelacji dot. oddalenia wniosków dowodowych, w tym wniosku o przeprowadzenie dowodów z dodatkowych opinii biegłych sądowych.

Możliwość dopuszczenia ww. dowodu wynika z brzmienia art. 381 w zw. z art. 382 k.p.c. – załączona odpowiedź z Sądu Okręgowego została otrzymana przez Powodów dopiero 14



października 2013 r., a potrzeba powołania dowodu powstała w zw. z nieuwzględnieniem przez Sąd I instancji zastrzeżeń i wniosków dowodowych zgłaszanych przez Powodów dot. opinii biegłej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *Petitionum*.

adw. Piotr Terlecki

Załączniki:

- 1) Odpis odpowiedzi Sądu Okręgowego w Warszawie;
- 2) Dowód wystania pisma do pełnomocnika strony przeciwnej.